

香川大学におけるTOEICテスト(2007-2008年度)とアンケートの検討

Results of TOEIC test 2007-2008 and questionnaires to undergraduates at Kagawa University

長 井 克 己 (大学教育開発センター)

1. はじめに

本学では2005年度カリキュラムの導入以降、1年生のほぼ全員が、前後期各1回TOEIC-IPテストを受験している。それは前期科目「英語コミュニケーション基礎演習」及び後期科目「英語コミュニケーション総合演習」において、TOEICテストの受験が義務化されているためであり、その成績は20点満点に換算されて両科目の評価に組み込まれている。TOEIC対策の問題集が教科書として使用され、受験しない学生には単位が認定されないことから、本学の新生はTOEICによる学習を強制されていると言える。このような状況にあつては、その成績を適切に解釈し授業改善に利用していくことが、授業担当者の責務であると考えられる。本報告はそのための資料を提供することを目的とし、長井(2007)に引き続いて香川大学におけるTOEICテストの成績を俯瞰し、授業およびカリキュラム改善のために行ったアンケート調査のデータを併せて紹介する。ただし医学部医学科は入学と同時にTOEIC-IPテストを宮脇書店が実施し、公開会場も利用するなど、実施体制が異なるので本稿では扱わない。

2. 2006年度と2007年度のTOEICテストの結果

表1は2006年度の、表2は2007年度の、それぞれ学部毎の成績分布を示す。各表の左側が前期(6月)の、右側が後期(12月)のスコア分布であり、takersは受験者数、meanは平均点、sdは標準偏差をそれぞれ示す。左側のスケール(300-, 280-295等)はリスニング又はリーディングの点数を、右側のスケール(600-, 550-595等)はリスニングとリーディングの合計の点数を示し、それぞれのレンジに該当する人数が数値で示されている。学部毎に学生数は異なるので、得点分布を学部間で比較する際には、表1または表2の人数を学部学生数全体への割合に換算して資料とされたい。リスニングとリーディングの合計であるトータルスコアに着目すると、表1の2006年度成績では前期に比べて後期のトータルスコアの平均が397点から391点へ下降していることが目につく。表2の2007年度成績でも得点上昇は見られず、前後期とも390点で変化がなかった。2006年だけのデータを見れば、新カリキュラムは英語力を上昇させないだけでなく、むしろ有害であるようにも見える。

しかしこの程度の得点差は、長井(2007)で検討したように、誤差の範囲内であると考えた方が良いでしょう。IPテストは過去の公開テストの問題冊子(テストフォーム)を再利用して行われるので、その問題冊子を用いて行われた公開テストの平均点が公開されれば、データを解釈する際に重要な資

表1 2006年度の学部別成績分布

2006年6月				2006年12月			
全学部	listening	reading	total	全学部	listening	reading	total
takers	1118	1118	1118	takers	1126	1126	1126
mean	227	171	397	mean	237	154	391
sd	53	52	93	sd	57	53	99
300-	117	6	22	300-	168	10	24
280-295	93	16	43	280-295	99	11	41
260-275	93	21	96	260-275	161	13	92
240-255	148	90	180	240-255	139	41	169
220-235	162	77	200	220-235	137	61	206
200-215	151	152	224	200-215	111	102	205
180-195	170	115	200	180-195	133	115	182
160-175	89	194	98	160-175	77	162	122
140-155	49	131	47	140-155	55	147	66
120-135	32	121	8	120-135	27	167	17
-115	14	195	0	-115	19	297	2
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
教育 takers	195	195	195	教育 takers	185	185	185
mean	242	186	427	mean	266	176	442
sd	55	51	95	sd	54	54	98
300-	30	3	6	300-	57	5	11
280-295	19	4	15	280-295	17	4	16
260-275	19	5	24	260-275	30	1	29
240-255	35	21	37	240-255	26	14	32
220-235	27	24	42	220-235	18	17	33
200-215	17	31	23	200-215	20	18	27
180-195	23	21	36	180-195	8	25	25
160-175	17	25	10	160-175	6	36	10
140-155	7	20	2	140-155	2	16	1
120-135	1	21	0	120-135	0	24	1
-115	0	20	0	-115	1	25	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
法 takers	158	158	158	法 takers	145	145	145
mean	255	197	452	mean	253	183	436
sd	52	48	86	sd	58	57	101
300-	37	2	9	300-	30	3	7
280-295	23	7	14	280-295	18	6	10
260-275	10	7	24	260-275	25	6	24
240-255	26	25	39	240-255	19	8	24
220-235	18	9	28	220-235	12	14	30
200-215	23	32	25	200-215	12	22	26
180-195	13	15	16	180-195	16	21	14
160-175	2	27	3	160-175	7	20	4
140-155	5	18	0	140-155	3	16	4
120-135	1	9	0	120-135	0	9	2
-115	0	7	0	-115	3	20	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
経済 takers	280	280	280	経済 takers	276	276	276
mean	229	179	409	mean	243	162	404
sd	47	51	86	sd	56	51	96
300-	23	0	6	300-	46	2	3
280-295	23	5	5	280-295	33	1	12
260-275	30	8	27	260-275	44	2	26
240-255	39	27	56	240-255	32	14	55
220-235	52	26	60	220-235	32	18	65
200-215	39	43	59	200-215	26	33	41
180-195	42	29	41	180-195	27	29	32
160-175	20	58	16	160-175	11	46	24
140-155	6	29	8	140-155	13	36	13
120-135	3	18	2	120-135	7	37	5
-115	3	37	0	-115	5	58	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
看護 takers	61	61	61	看護 takers	58	58	58
mean	206	159	366	mean	204	131	334
sd	50	47	87	sd	53	48	93
300-	4	0	0	300-	2	0	1
280-295	2	0	4	280-295	1	0	0
260-275	3	1	2	260-275	7	2	2
240-255	6	4	2	240-255	8	0	4
220-235	10	3	12	220-235	5	1	4
200-215	6	6	12	200-215	4	3	10
180-195	11	4	14	180-195	13	4	15
160-175	10	12	12	160-175	6	3	14
140-155	5	13	3	140-155	5	9	5
120-135	3	6	0	120-135	4	10	3
-115	1	12	0	-115	3	26	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
工 takers	265	265	265	工 takers	255	255	255
mean	200	140	341	mean	210	126	336
sd	48	43	79	sd	48	39	76
300-	10	0	0	300-	8	0	0
280-295	10	0	2	280-295	13	0	0
260-275	13	0	8	260-275	25	0	2
240-255	23	7	16	240-255	26	0	19
220-235	34	3	31	220-235	40	2	33
200-215	43	21	64	200-215	29	7	57
180-195	50	23	63	180-195	47	14	61
160-175	28	37	46	160-175	28	31	47
140-155	23	33	30	140-155	25	41	32
120-135	22	48	5	120-135	11	53	2
-115	9	93	0	-115	3	107	2
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
農 takers	159	159	159	農 takers	157	157	157
mean	228	164	393	mean	239	151	390
sd	47	46	80	sd	53	46	85
300-	13	1	1	300-	23	0	2
280-295	16	0	3	280-295	11	0	3
260-275	18	0	11	260-275	27	1	8
240-255	19	6	30	240-255	23	4	31
220-235	21	12	27	220-235	21	8	30
200-215	23	19	41	200-215	16	14	36
180-195	31	23	30	180-195	13	21	23
160-175	12	35	11	160-175	13	24	14
140-155	3	18	4	140-155	4	19	9
120-135	2	19	1	120-135	5	25	1
-115	1	26	0	-115	1	41	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)

表2 2007年度の学部別成績分布

2007年6月				2007年12月			
全学部	listening	reading	total	全学部	listening	reading	total
takers	1166	1166	1166	takers	1157	1157	1157
mean	229	161	390	mean	224	166	390
sd	47	50	87	sd	54	51	96
300-	93	5	13	300-	99	8	20
280-295	79	8	38	280-295	71	14	41
260-275	97	26	84	260-275	135	40	98
240-255	187	41	159	240-255	143	54	147
220-235	246	92	221	220-235	227	68	242
200-215	168	114	267	200-215	107	136	226
180-195	143	112	221	180-195	150	135	179
160-175	71	175	112	160-175	100	177	129
140-155	43	177	45	140-155	59	167	59
120-135	20	189	6	120-135	42	136	15
-115	9	227	0	-115	24	222	1
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
takers	177	177	177	takers	189	189	189
mean	244	177	422	mean	241	178	419
sd	47	46	81	sd	50	47	87
300-	24	0	2	300-	26	2	4
280-295	20	2	11	280-295	14	0	7
260-275	16	6	24	260-275	24	7	24
240-255	32	11	29	240-255	34	15	30
220-235	37	22	40	220-235	35	11	46
200-215	21	19	41	200-215	15	30	41
180-195	16	21	15	180-195	21	30	24
160-175	6	26	15	160-175	13	29	9
140-155	3	32	0	140-155	5	29	4
120-135	2	20	0	120-135	2	16	0
-115	0	18	0	-115	0	20	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
takers	145	145	145	takers	152	152	152
mean	250	191	442	mean	244	190	434
sd	46	53	84	sd	60	56	108
300-	24	2	6	300-	26	3	8
280-295	7	6	12	280-295	15	6	13
260-275	24	7	18	260-275	24	12	23
240-255	31	7	25	240-255	17	10	24
220-235	29	20	42	220-235	26	17	32
200-215	14	21	25	200-215	10	22	24
180-195	8	20	13	180-195	19	18	15
160-175	4	21	2	160-175	4	21	5
140-155	4	20	2	140-155	3	17	5
120-135	0	14	0	120-135	5	9	2
-115	0	7	0	-115	3	17	1
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
takers	313	313	313	takers	314	314	314
mean	237	172	410	mean	229	173	402
sd	46	50	86	sd	51	53	94
300-	27	2	3	300-	26	2	4
280-295	31	0	11	280-295	22	4	16
260-275	31	9	31	260-275	45	15	32
240-255	61	17	64	240-255	37	20	48
220-235	65	35	58	220-235	72	25	73
200-215	41	40	66	200-215	28	44	47
180-195	30	36	56	180-195	34	35	45
160-175	17	44	15	160-175	26	40	37
140-155	6	45	8	140-155	10	41	8
120-135	3	45	1	120-135	7	34	4
-115	1	40	0	-115	7	54	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
takers	61	61	61	takers	59	59	59
mean	215	148	363	mean	205	147	352
sd	37	44	72	sd	49	44	83
300-	1	0	1	300-	1	0	1
280-295	0	0	0	280-295	1	0	0
260-275	3	0	0	260-275	3	1	0
240-255	13	1	3	240-255	7	1	3
220-235	17	0	13	220-235	17	1	12
200-215	9	6	20	200-215	5	3	14
180-195	9	3	14	180-195	6	8	14
160-175	3	14	5	160-175	9	11	7
140-155	3	10	5	140-155	5	8	4
120-135	2	12	0	120-135	3	11	1
-115	1	14	0	-115	2	15	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
takers	251	251	251	takers	274	274	274
mean	206	135	342	mean	200	142	342
sd	41	42	73	sd	48	44	82
300-	4	0	1	300-	5	1	0
280-295	7	0	1	280-295	11	0	3
260-275	11	3	4	260-275	17	3	7
240-255	31	4	14	240-255	24	4	18
220-235	52	2	29	220-235	50	4	45
200-215	46	12	61	200-215	30	18	56
180-195	41	13	66	180-195	43	28	52
160-175	26	35	51	160-175	40	41	58
140-155	20	37	20	140-155	23	41	28
120-135	7	48	4	120-135	19	43	7
-115	6	97	0	-115	12	91	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)
takers	160	160	160	takers	170	170	170
mean	228	150	378	mean	225	165	390
sd	42	39	70	sd	50	46	85
300-	11	0	0	300-	15	0	3
280-295	9	0	2	280-295	9	4	3
260-275	12	0	5	260-275	19	3	10
240-255	26	0	21	240-255	24	5	24
220-235	39	10	34	220-235	30	9	38
200-215	26	12	42	200-215	20	19	44
180-195	24	17	38	180-195	28	18	26
160-175	7	26	13	160-175	8	35	13
140-155	4	27	5	140-155	12	30	7
120-135	2	39	0	120-135	4	25	2
-115	0	29	0	-115	1	22	0
(listening/reading)			(total)	(listening/reading)			(total)

料となる。例えば2007年度の場合、公開テストの平均点は567点から582点の間を変動している (IIBC 2008a)。しかしながら、IPテストで使用される問題冊子が公開テストで用いられた際の平均点等のデータは、一切公開されていない。問題冊子ごとの統計データを公開しないことは、TOEIC-IPテストの致命的な欠点である。TOEICテストと同じく米国のEducational Testing Service (ETS) で作られるSecondary Level English Proficiency (SLEP) テストの場合は、世界中で実施した際の詳細な統計データがテストフォームごとに公開されている (ETS 1997)。

各学部別の平均点をグラフにしたものが図1, 図2, 図3 (2006年度) 及び, 図4, 図5, 図6 (2007年度) である。2006年度はリスニングとリーディングのトータルスコアが下降したが, 教育学部では上昇していることが分かる。成績の下降はリーディングで顕著である。2007年度は農学部学生の健闘により全学平均の下降は免れたが, リスニングスコアの下降は顕著である。

図1から図6のようなデータを用いて学部間の比較することも, もちろん可能である。例えば2007

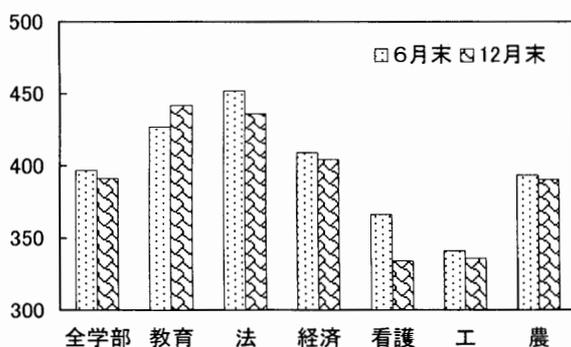


図1 2006年度学部別トータルスコア

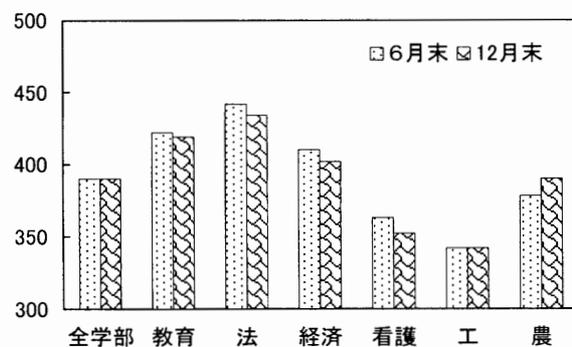


図4 2007年度学部別トータルスコア

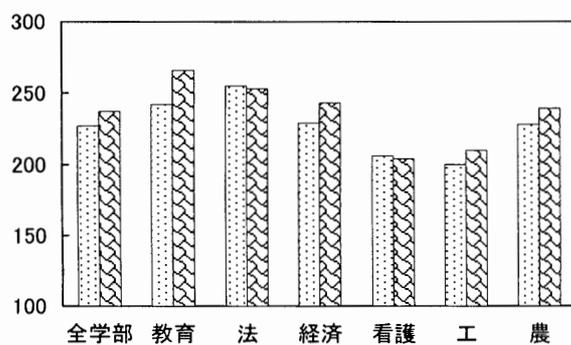


図2 2006年度学部別リスニングスコア

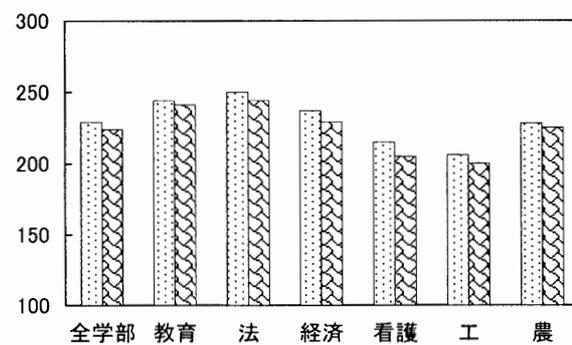


図5 2007年度学部別リスニングスコア

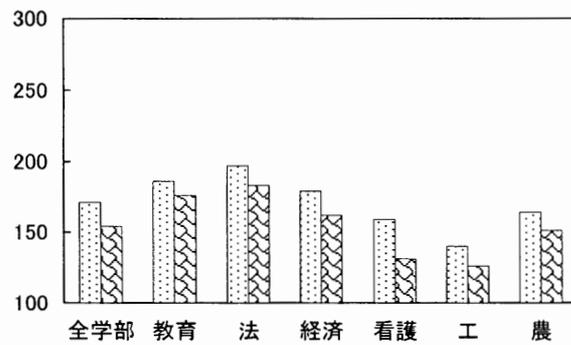


図3 2006年度学部別リーディングスコア

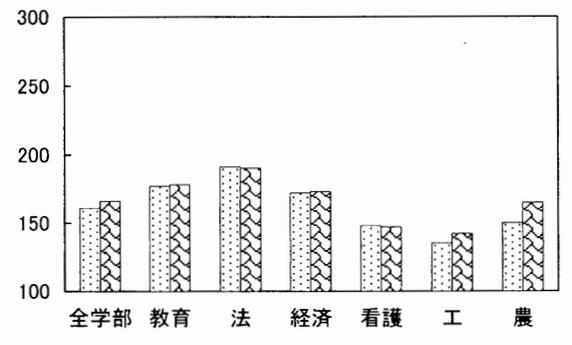


図6 2007年度学部別リーディングスコア

年12月のデータ(図4)を例に計算すると、変数として学部の主効果が有意($p<.01$)であり、下位検定で「農学部は法学部よりスコアが低く、工学部より高い」などという結果が出る($p<.01$)。しかしこれは入学時の英語力が学部間で異なっている以上当たり前の結論であり、意味のある比較とは思われない。むしろ必要なのは、各学生が年2回受験するデータを一對にして比較し、統計的誤差範囲を超えてスコアに変化があった学生数を学部全体の学生数と比較するような方法である(例として長井2007, 図18)。この計算はランダムな欠損データの手作業での修正(非在籍者、欠席者、代替試験、マークミスなど)を大量に伴うため、大学教育開発センタのスタッフ一人では対応できないのが現状であるが、担当教員単位ではぜひ実施していただきたい比較である。

3. 2007年度2年生へのアンケート結果

新カリキュラムを履修した学生の意見を聞くため、2006年度に引き続き、2007年10月に2年生全員を対象としたアンケート調査を実施した。回答数は556で、記述(マーク)に不備のある90を除いた有効回答466を分析した。医学部は調査対象とせず、回収率の悪いクラスにも催促はしなかったので全数調査とは言えないが、サンプルとしては十分なデータ数である。表3がその質問項目であり、図7にそれぞれの回答の全体への割合を示す。

表3 2年生対象のアンケートの質問項目

-
3. TOEICテストは英語の学習に役立つと思いますか
 4. 1年前期に授業で使用した教科書(TOEIC問題集)は難しかったですか?
 5. 1年後期に授業で使用した教科書(TOEIC問題集)は難しかったですか?
 6. TOEIC対策用に教科書以外で勉強をした人はそれを教えてください。(選択肢は以下)
 1. 参考書や教材を買った
 2. 語学学校などに通った
 3. その他
 4. 教科書以外には何もしなかった
 7. 自習課題(「ぜったい音読」)の音読課題は、英語力を高めるという点で、役に立ったと思いますか
 8. 自習課題(「ぜったい音読」)の書き写し課題は、英語力を高めるという点で、役に立ったと思いますか
 9. 自習課題(「ぜったい音読」)を2年生でも行うべきだと思いますか
 10. 2年生でもTOEICテストを全員で団体受験したいと思いますか
 11. 2年生ではTOEICテストを個人で受験したいと思いますか
 12. 2年生の授業(LR演習やSW演習)もTOEICテストに対応した内容にすべきだと思いますか
 13. 2年生の授業(LR演習やSW演習)はTOEICテスト以外の内容が良いと思いますか
 14. 2年生の授業(LR演習やSW演習)が自由に選択できるようになっていることは良いことだと思いますか?
 15. TOEICスコアの結果などで、2年生の授業を「上級・中級・初級」などのような到達度別に分けるべきだと思いますか?
 16. 3年次以降で英語を履修したいと思いますか
 17. 就職する際には英語を使う職業を選びたいと思いますか
-

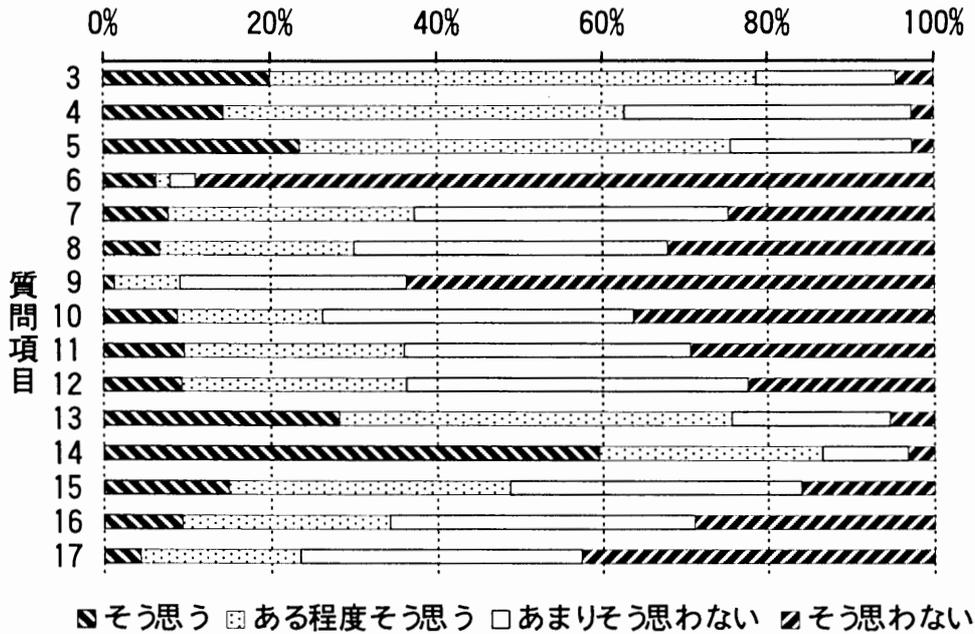


図7 2007年度2年生へのアンケート調査

図7の結果から、TOEIC対策の教科書を難しく感じる学生が多いこと（設問3, 4）、学生が教科書以外の学習をしなかったこと（設問6）、負担が重い自学課題にはあまり効果を感じられず（設問7, 8）2年になったらやりたくないと考えていること（設問9）、2年での学習内容はTOEICではなく自分で選択したいと思うこと（設問12, 13, 14）、などが分かる。また、習熟度別クラス編成については賛否が拮抗していること（設問15）、3年生科目「上級英語」の履修希望はあまり強くないこと（設問16）、将来は英語を使う職業には就きたくないと考えていること（設問17）なども窺われる。

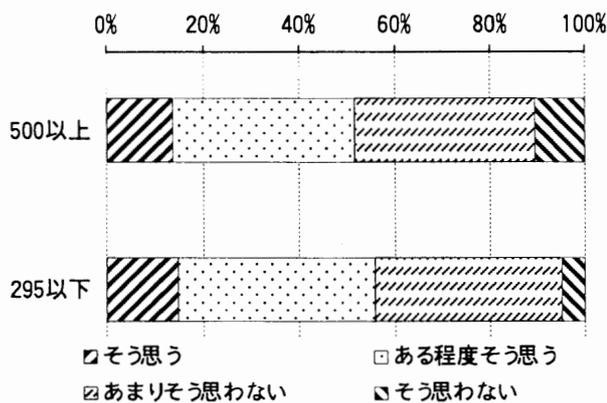


図8 2007年度2年生のうち、TOEIC500点以上と300点未満の学生に、習熟度別クラス編成を行うべきかどうかを尋ねたもの（図7設問16の再分析）

習熟度別クラス編成は本学の中期目標にも謳われており、2008年度後期より農学部1年での試行が決定している。図7の設問16からは明確な学生からの希望が読み取れないため、本人の自己申告によるTOEICテストのスコアにより学生を成績上位群（500点以上）の66名と、成績下位群（300点未満）の61名に分けたものが図8である。僅かながら初級レベルの学生の方が習熟度別編成への希望が多いように思われる。

4. 2007年度1年生へのアンケート結果

TOEICテストの解答用紙には実施団体が自由に利用できる「属性欄」が設けられており、試験実施と同時にアンケートを行うことができる。この欄を利用して2007年12月実施のTOEICテストと同時にアンケート調査を行った。調査項目は図9のaからfのグラフのタイトルとして挙げた6項目で、回答の選択肢と共に示してある。6つの調査項目のいずれもTOEICスコアに影響を与えているとは言えず ($p>.05$)、判別分析でも解釈可能な結果は出なかった。そこで便宜的に成績上位群(500点以上)の151名と、成績下位群(300点未満)の188名の回答を、別系列でドーナツグラフの内側に表示した。

図9のaから、授業に熱心に取り組む、あるいは自学課題だけ少々手を抜いた学生が多かったことが観察される。図9のbからは、学生が新カリキュラムの学習を通して英語力の伸長を実感していないことを示し、表1及び表2の6月と12月の平均点が下降する、あるいは上昇しないことがそれを裏付けており、重大な結果である。この結果が続くのであれば新カリキュラムは失敗であると客観的に認めざるを得ないであろう。一方、新カリキュラムで扱う内容がTOEICテスト対策であることについては、図9のcから肯定的であることが分かる。図9のdは自学課題の音読と書き写しについての意見を聞いたものである。全体を通して4分の1程度の学生が自学課題は役立たないと考えており、成績上位層は書き写し課題の支持者が少ない。図9のeは習熟度別編成を希望するかどうかであり、図8の2年生の結果よりも希望者が多そうである。成績下位層の指示が多いのは図8と同様であった。図9のfは、新カリキュラムでは「語彙・文法」「速読」などの希望テーマを自分で選択することになっている2年生の英語についてどう思うかを尋ねたものである。TOEICで高得点が期待できる学生は引き続きTOEIC関連の授業を希望しており、予想される結果となっている。

5. おわりに

本稿では2006年と2007年に行われたTOEICテストの成績を報告し、次に2年生と1年生を対象として行った英語新カリキュラムに関するアンケート調査の結果を紹介した。全学平均では両年度とも新カリキュラムの効果は現れていないという結果となった。

本稿で検討したデータは香川大学全体の学生を対象としたものであり、大学教育開発センタに与えられた時期案と人的資源では、学部別の傾向や担当教員による個別の学生の分析などには言及することができなかった。授業を担当する教員や各学部の関係者によって、更に詳細な分析が進められることを望みたい。

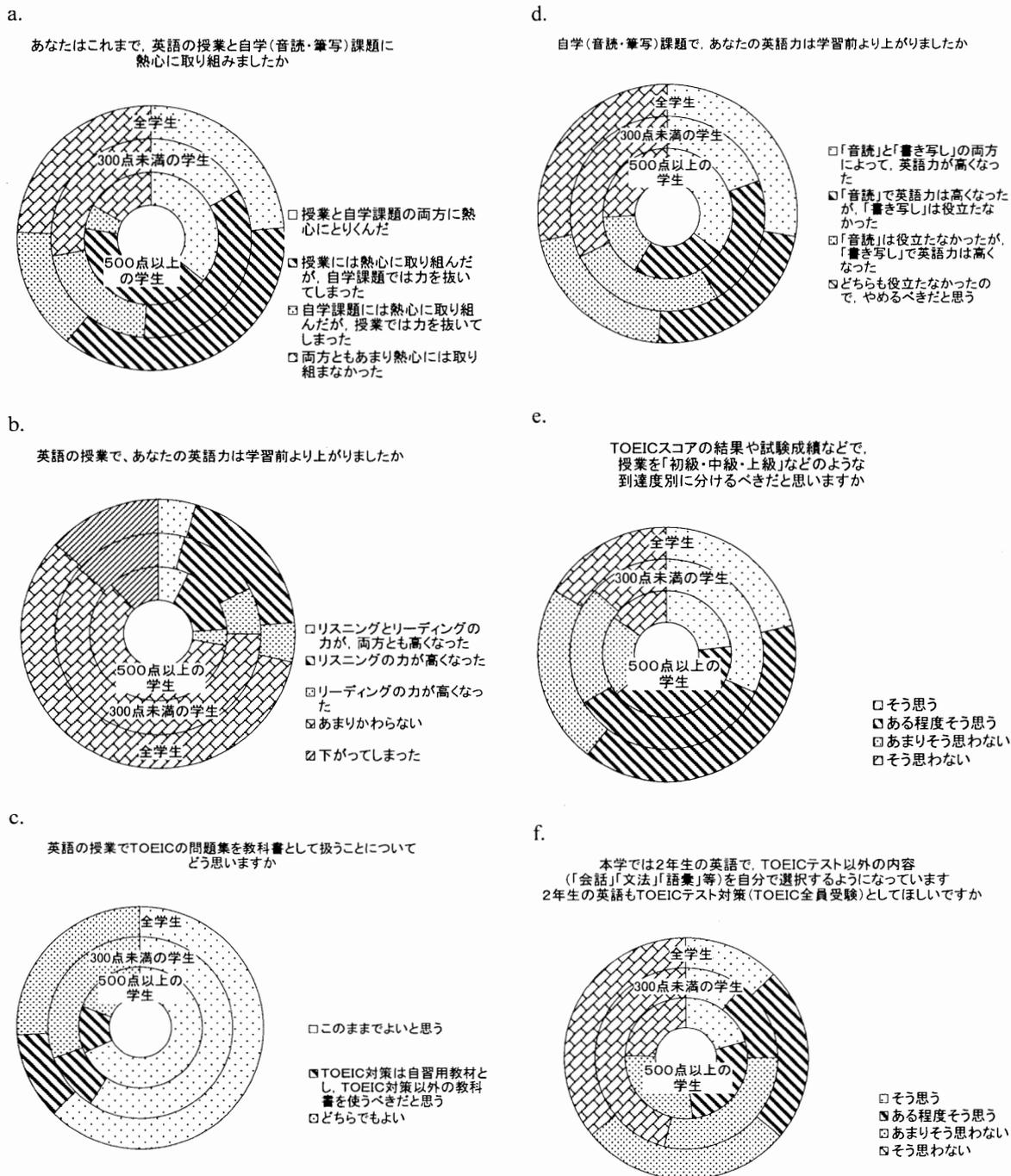


図9 2007年12月のTOEICテスト時に行った1年生へのアンケート (a-f)

参考文献

長井克己 (2007). 香川大学におけるTOEICテストの分析 (2005-2006年度). 香川大学教育研究, 4, 40-52.

ETS (1997). SLEP Test Manual. Princeton: Educational Testing Service.

IIBC (2008a). TOEIC公式データ. 財団法人国際ビジネスコミュニケーション協会.
 <http://www.toEIC.or.jp/toEIC/data/data_ave01.html?score_id=0000000011> (2008年2月1日)